

ИСТОРИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПСИХОЛОГИИ

Г.А.Глотова

ОБЪЕКТОЦЕНТРИЧЕСКАЯ, АНТРОПОЦЕНТРИЧЕСКАЯ И СОЦИОЦЕНТРИЧЕСКАЯ ОРИЕНТАЦИИ В ПСИХОЛОГИИ

В психологических исследованиях, выполнявшихся на протяжении XX-го столетия в разных отраслях психологии и при изучении различных проблем, достаточно явно прослеживаются три основные исследовательские ориентации (подхода). Ситуация здесь напоминает ситуацию в медицине, описываемую Р.Конечным и М.Боухалом, которые отмечают, что «еще в первой четверти нашего века врач лечил болезнь (нозоцентрическая направленность), а не больного. Больной был носителем болезни, которая должна была быть преодолена. <...> И только во второй четверти нашего века этот взгляд заменен антропоцентрической направленностью – ориентацией на больного, на его личность, на его судьбу и целую историю. <...> И в настоящее время мы являемся свидетелями внимания к другому фактору, каким является социальная, интерперсональная обусловленность жалоб пациента. Речь идет о социоцентрической направленности. Для этой направленности является характерным, что на передний план выходит социальная психиатрия, в психотерапии коллективная психотерапия, терапевтическое сообщество и т.д. И теоретически мы понимаем то, что Мясищев обращает внимание на личность больного в общественных отношениях, и что Салливен определяет личность как систему интерперсональных отношений, а психиатрию как науку об интерперсональных отношениях. Психиатр в этом смысле становится скорее социальным психологом» [7. С. 198—199].

Аналогичным образом в психологической науке, в различных ее разделах можно выделить три вида ориентаций, различных на разных этапах развития данной науки, которые условно могут быть обозначены как: 1) объектоцентрическая ориентация; 2) антропоцентрическая ориентация; 3) социоцентрическая ориентация. При объектоцентрической ориентации исследователь-психолог рассматривает изучаемое явление, изучаемый психологический феномен как некий самостоятельный объект: изучается «мышление», а не мыслящий человек, изучается «деятельность», а не действующий человек и др. При антропоцентрической ориентации во главу угла ставится целостный человек в различных своих проявлениях (как индивид, личность, субъект деятельности, индивидуальность) и тогда те же психологические проблемы начинают рассматриваться под другим углом зрения: отмечается, что мыслит не мышление, а человек, изучаются стили мышления, мотивы

деятельности и индивидуальные стили деятельности, индивидуальные особенности и черты личности, факторы, влияющие на их формирование, и др. При социоцентрической ориентации оформляется новый взгляд на традиционные психологические проблемы: начинает рассматриваться не мышление и не мыслящий человек, а принятие групповых решений, коллективная мыследеятельность, не индивидуальная деятельность человека, а коллективная, совместно осуществляемая деятельность. Данные ориентации в западной психологии возникают примерно в те же периоды, которые Р.Конечным и М.Боухалом указаны для медицины, в нашей же стране переходы к новым ориентациям несколько отстают (на 20—30 лет).

В каждой отрасли психологии и каждой психологической школе можно довольно четко проследить чередование указанных ориентаций. Так, рамках психологии труда и инженерной психологии происходит переход от анализа труда как объекта (трудовых операций, средств и орудий труда), к постановке проблемы «человек-машина», где рассматривается вопрос о приспособлении человека к машине и машины к человеку, а затем на ее основе формулируется проблема «человек-коллектив-машина-среда» [8].

В общей психологии при разработке теории деятельности также явно просматриваются в проводимых исследованиях аналогичные изменения ориентации. В работах А.Н.Леонтьева сначала имеет место подход к деятельности как объекту, рассматриваются вопросы структуры деятельности, соотношения деятельности, действий и операций, одной стороны, и мотивов, целей, условий, с другой стороны, вопросы связи психики и деятельности, соотношения внешней и внутренней деятельности и др. Затем, когда дает о себе знать появление антропоцентрической ориентации, А.Н.Леонтьев начинает развивать теорию деятельности в этом направлении, уделяя особое внимание мотивационной сфере личности, что получает отражение уже в названии одной из его книг — «Деятельность. Сознание. Личность» [9]. Постепенно проблемы, связанные с исследованием личности, выдвигаются на первый план в большинстве работ отечественных психологов, стоящих на позициях деятельностного подхода. Очередная смена ориентации в рамках деятельностного подхода с антропоцентрической на социоцентрическую отражена в работе А.В.Петровского под названием «Личность. Деятельность. Коллектив» [13].

Психология личности, обеспечивая для других отраслей психологии возможность перехода от объектоцентрической к антропоцентрической ориентации, сама, в свою очередь, также развивается внутри трех рассматриваемых ориентаций. Объектоцентрическая ориентация в психологии личности связана с решением вопроса о соотношении понятий «личность», «индивид», «субъект», «индивидуальность», описанием и диагностикой различных черт личности, ее структуры (структуры психического склада личности), уровней личности и индивидуальности, построением периодизаций развития личности в онтогенезе. Антропоцентрическая ориентация касается выделения различных личностных типов, построения разнообразных психологических типологий, позволяющих упорядочить многообразие эмпирически наблюдаемых людей, объединить их по различным основаниям в те или иные относительно устойчивые типы. Социоцентрическая ориентация касается ис-

следования взаимодействий, взаимоотношений между личностями разных типов, тех позиций в общении, которые они занимают, тех изменений, которые происходят с личностью под влиянием общения с другими людьми, и тех вкладов, которые она вносит в окружающих людей, в природные и социальные условия ее жизни.

В психолого-педагогических исследованиях при анализе самого понятия «педагогическая деятельность» также просматриваются пласты, связанные с различными ориентациями в ее описании и понимании. Объектоцентрическая ориентация приобретает в этом случае форму ЗУНоцентрического подхода, где акцент в изучении педагогической деятельности и решении вопросов ее оптимизации делается на знании педагогом своего предмета и передаче этих знаний учащимся. В рамках антропоцентрической ориентации (подхода) акцент ставится на изучении особенностей личности педагога и тех изменениях в личности учащихся, которые имеют место в учебном процессе, подчеркивается необходимость индивидуального подхода в обучении. При социоцентрической ориентации (подходе) педагогическая деятельность рассматривается через призму общения педагога с учащимися, организации педагогом групповых форм учебной деятельности учащихся, что восходит к исследованиям К.Роджерса по проблеме «личностно-ориентированного обучения» [16], где под данным названием, вроде бы более подходящим для антропоцентрического подхода, по сути разрабатывался именно социоцентрический подход.

В ситуации, когда оформились все три типа ориентации, они начинают сосуществовать, конкретные исследования продолжают проводиться в рамках любой из ориентаций, хотя приоритет обычно за более поздней по времени возникновения ориентацией, большее число исследователей, особенно молодых, начинает придерживаться именно ее. То, что наработано психологами разных ориентаций нередко начинает рассматриваться как разные аспекты изучаемого явления. Например, А.К.Маркова, рассматривая труд учителя, выделяет в нем следующие составляющие - педагогическую деятельность, личность учителя и педагогическое общение [12], представления о которых входят в научный обиход именно в рамках трех вышеназванных ориентаций. Сходную эволюцию претерпевает и теория развивающего обучения Д.Б.Эльконина — В.В.Давыдова. Первоначально внимание сосредотачивается на построении учебных предметов в логике восхождения от абстрактного к конкретному, затем на овладении учащимися как субъектами учебной деятельности действиями анализа, планирования, моделирования и рефлексии, позднее начинают использоваться групповые формы организации учебной деятельности [17], рассматривается перенос действий анализа, планирования, моделирования и рефлексии во внеучебную сферу, в различные ситуации внеучебного взаимодействия учащихся (деловые игры и др.). В силу этого происходит определенное проникновение идей, связанных с изучением коллективной мыследеятельности [5], в исследования, выполненные с позиции теории развивающего обучения [6].

Как можно видеть, социоцентрический подход имеет место при исследовании различных проблем – проблем общей психологии, педагогической психологии, клинической психологии и др. Отсюда возникает вопрос о соотношении социальной психологии и других отраслей пси-

хологии, вопрос о том, не стираются ли между ними границы, не поглотит ли социальная психология все другие разделы психологической науки. Рассматриваемые взаимоотношения сложны и неоднозначны. Можно отметить прежде всего то, что и в развитии самой социальной психологии в той или иной мере были представлены и объектоцентрический, и антропоцентрический, и социоцентрический подходы [1; 2; 3; 10; 13; 14; 15; 18].

При объектоцентрическом подходе общение, например, рассматривается с точки зрения теории деятельности как особый вид деятельности или как действие или операция внутри других видов деятельности, в общении выделяются такие составляющие любой деятельности, как субъект, предмет, средство, процедура, влияющие условия, продукт [4]. Антропоцентрический подход к анализу общения связан с акцентом на личностных особенностях людей, вступающих в общение. Исследуются социально-психологические характеристики личности, восприятие и понимание людьми друг друга, проблемы социализации личности [1; 2; 3; 10; 13; 14; 15; 18]. При социоцентрическом подходе изучаются межличностные, внутригрупповые и межгрупповые отношения и взаимодействия и те феномены, которые при этом возникают, рассматриваются проблемы групповой дифференциации, внутригрупповой совместимости и др. [1; 13].

Следует отметить наличие широких горизонтальных взаимосвязей и взаимодействий между различными отраслями психологии внутри трех рассматриваемых ориентаций. Те теоретические модели и экспериментальные данные, которые в рамках какой-либо из ориентаций накапливаются в одних отраслях психологии, начинают ассимилироваться другими отраслями психологии, способствуя их развитию через постановку и решение новых для них исследовательских задач. В конкретных же отраслях психологии имеют место вертикальные взаимосвязи, когда возникновение новой ориентации может способствовать появлению новых направлений исследований в рамках уже существующих ориентаций. Например, психофизика развивается в основном в рамках объектоцентрической ориентации, но там есть и исследования, выполненные под влиянием антропоцентрической ориентации. Так, в исследовании В.И.Лупандина наряду с психофизическими экспериментами проводится диагностика личностных особенностей испытуемых с использованием различных опросников, выявляются корреляционные связи между психофизическими и личностными показателями [11]. Социоцентрическая ориентация при проведении психофизических экспериментов была реализована не в самой психофизике, а в социальной психологии при исследовании феномена группового давления («метод подставной группы») на испытуемых, осуществлявших сравнение длины отрезков прямых линий, определявших длительность коротких временных интервалов [1; 13]. Для социальных психологов было достаточно подтвердить наличие феномена группового давления, показать различия между внутригрупповой внушаемостью и конформизмом, но для психофизиков, вероятно, могло бы представлять интерес то, каким образом в ситуациях группового давления на материале стимулов различных модальностей реализуются (или искажаются) основные психофизические законы.

Аналогичным образом можно рассмотреть и другие разделы пси-

хологии. Так, изучение общения в социальной психологии приводит к постановке в педагогической психологии проблемы педагогического общения наряду с исследованием педагогической деятельности, что, в свою очередь, вызывает необходимость по-новому взглянуть на педагогическую деятельность как деятельность, по способу своего осуществления являющуюся общением (прямым или косвенным, непосредственным или опосредованным через содержание учебного предмета, использование методических приемов и средств и т.д.) с другими людьми – учащимися, родителями, педагогами. В этом случае встают вопросы организации и управления совместной деятельностью учащихся, вопросы преодоления конфликтов и оптимизации взаимоотношений в педагогическом коллективе, проблемы повышения уровня коммуникативной компетентности педагогов, оказания помощи в создании эффективного имиджа и другие вопросы, которые не могли бы быть поставлены в педагогической психологии внутри объектоцентрической и даже антропоцентрической ориентаций. Означает ли это, что педагогическая психология в условиях социоцентрической ориентации становится просто одним из отдельных, частных разделов социальной психологии? Думается, что нет, как не становится психиатрия разделом социальной психологии, когда начинает использовать социоцентрический подход, поскольку у нее есть такие содержательные аспекты, которые выходят за пределы собственно социально-психологических аспектов (описание патологических симптомов, вопросы дифференциальной диагностики различных психических заболеваний и др.) и предполагают в той или иной форме использование и объектоцентрического и антропоцентрического подходов. Аналогичным образом в педагогической психологии в условиях реализации социоцентрического подхода продолжают сохранять актуальность вопросы построения содержания учебных предметов, изучения индивидуальных особенностей учащихся и др., то есть вопросы, далеко выходящие за рамки интересов социальной психологии как отрасли психологической науки, но самое главное при этом то, что же нового в решении этих сугубо психолого-педагогических проблем может дать именно социоцентрический подход в отличие от объектоцентрического или антропоцентрического. Другими словами, если в рамках горизонтальных связей особенности реализации социоцентрического подхода в различных отраслях психологии во многом определяются состоянием дел в социальной психологии, то его реализация на основе вертикальных связей целиком относится к компетенции соответствующих отраслей психологии, что делает актуальным для различных отраслей психологии проведение социоцентрически ориентированных теоретических и экспериментальных исследований.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Андреева Г. М. Социальная психология. М., 1980.
2. Бодалев А. А. Восприятие человека человеком. Л., 1965.
3. Бодалев А. А. Формирование представлений о другом человеке как о личности. Л., 1972.
4. Габай Т. В. Учебная деятельность и ее средства. М., 1988.
5. Игровое моделирование: Методология и практика. Новосибирск, 1987.
6. Ключева О. В. Перенос компонентов учебной деятельности во внеучебную сферу ребенка. Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Красноярск, 2000.

7. Конечный Р., Боухал М. Психология в медицине. Прага, 1983.
8. Крылов А.А. Человек в автоматизированных системах управления. Л., 1972.
9. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность. М., 1975.
10. Ломов Б.Ф. Общение как проблема общей психологии // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975.
11. Лупандин В.И. Психофизиологические и информационные аспекты субъективного измерения. Автореф. дис. ... д-ра биол. наук. Л., 1989.
12. Маркова А.К. Психология труда учителя. М., 1993.
13. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. М., 1982.
14. Проблема личности в социальной психологии / Под ред. Е.В.Шороховой и М.И.Бобневой. М., 1979.
15. Социальная психология личности. Л., 1974.
16. Роджерс К. Путь бытия. Екатеринбург, 1994.
17. Цукерман Г.А. Роль общения в становлении учебной деятельности. Автореф. дис. д-ра психол. наук. М., 1992.
18. Шорохова Б.В. Социально-психологическое понимание личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975.

Изабель де Кошко

ПСИХОЛОГИЯ ВО ФРАНЦИИ: ОБСТАНОВКА В 2000 ГОДУ

(Пер.с франц.)

Психология — молодая дисциплина, появившаяся на свет в прошлом веке, произошла от двух источников: медицина и философия. В этом разнообразии кроется одновременно ее богатство, позволяющее ей непрестанно проверять себя в отношении обоснованности ее концепций и практики. Она колеблется между различными тенденциями, от биологических до социальных, так что можно утверждать, что существует не Одна Психология, а Несколько Психологий.

Это непростое единство выразилось конкретно в том, что звание психолога было признано и узаконено во Франции лишь в 1985 году. Динамичное развитие дисциплины явствует из постоянно растущего числа обучающихся, публикаций, коллоквиумов.

Одних она захватывает, другие отвергают ее с опаской, а порой в нее «верят», как в некую религию. Тем не менее, она приобрела в течение нескольких десятилетий права гражданства практически во всех областях деятельности: от младенчества до трудового окружения, от больницы до стратегии продаж, от исследований в области искусственного интеллекта до проблем пригородов. Она заполняет полосы журналов, чтобы помочь лучше разобраться в каждодневных неприятностях и проблемах, тех, что составляют ткань нашей жизни. Порой замечая прочный здравый смысл деревенских кюре старого времени, к которым обращались наши бабушки!

Но не будем обманывать себя: психология — наука, даже если она и не точная наука. А потому, она изменяется и развивается по мере исследований и работ. И, как и везде, споры различных школ идут своим чередом.

Несмотря на постоянно повторяющиеся попытки сближения и объединения, четыре различающихся полюса характерны для психологии. Этим объясняется изобилие теорий и методов в психотерапии, которые, между прочим, могут показаться в общем и целом одинаково эффективными. Одно из американских исследований, наблюдая в течение долгого времени за пациентами, сделало вывод о том, что, к какому бы направлению ни примыкал терапевт, улучшение состояния пациен-

© Изабель де Кошко, 2000